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**КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО ПО РЕДАКТОРСКОЙ ЭТИКЕ ДЛЯ НОВЫХ РЕДАКТОРОВ**

**Структура**

Быть редактором научного журнала – увлекательная, но сложная задача, особенно, если вы работаете в одиночку без ежедневного контакта с коллегами по редакции. Цель данного руководства – обобщить ключевые проблемы и дать ссылки на соответствующие страницы сайта COPE, а также других аналогичных организаций.

1. **Первоначальная оценка журнала, когда вы принимаете руководство**

После того, как вы изучите основные механизмы работы журнала - система подачи работ и сроки работ с рукописями (желательно совместно с предыдущим редактором), мы рекомендуем оценить текущую практику, используя программу COPE Journal Audit (https://bit.ly/2SFVkQA). Этот инструмент создан для оказания помощи редакторам в определении областей в политике, процедурах и практиках журнала, которые могут потребовать внимания или которые, возможно, нужно будет изменить в соответствии с Кодексом поведения COPE и Рекомендациями по этике научных публикаций (<https://bit.ly/2puBdb4>). Журналы различаются в зависимости от того, какие методы по профилактике и решению этических проблем они используют, а также в зависимости от количества сотрудников, имеющихся ресурсов и направления, в рамках которого они работают. Поэтому мы рекомендуем использовать инструмент COPE Journal Audit для консультации с теми, кто наиболее знаком с возможностями и ограничениями в работе журнала (издателем и менеджером журнала). При обнаружении существенных вопросов, требующих рассмотрения, необходимо помнить, что изменение практики журнала может занять некоторое время.

1. **Отношения с предыдущим редактором**

В идеале должен существовать период передачи дел от предыдущего к новому редактору, на протяжении которого они осуществляют совместную работу. Длительность этого периода должна быть согласована с издателем. Это должно быть сделано для того, чтобы уходящий редактор успел завершить начатую работу. Новый редактор не должен отменять принятых ранее решений, если только не была обнаружена существенная проблема – плагиат или фальсификация данных.

1. **Отношения с другими редакторами/редколлегией**

В некоторых журналах предполагается работа главного редактора с командой соредакторов. Ваше назначение в качестве нового редактора подразумевает наличие возможности скорректировать и утвердить роли и обязанности всех редакторов и сотрудников редакции так, чтобы каждый понимал, что входит в круг его обязанностей. Во многих журналах есть редколлегия, хотя ее деятельность и вовлеченность в работу журнала разная. Мы рекомендуем установить контакт с членами редколлегии и обсудить с ними то, что вы ожидаете от них увидеть в работе журнала (например, участие в рецензировании определённого количества рукописей в год). На основе их ответов вы можете назначить новых членов редколлегии, попросить редакторов уйти в отставку и/или осуществить реструктуризацию редколлегии. В некоторых журналах осуществляется политика назначения редакторов на фиксированный срок, и поэтому в таком случае вам необходимо проконсультироваться с издателем.

Возможно, вы захотите изменить направление журнала или пересмотреть его наполнение. Это должно быть сделано только по согласованию с другими редакторами и издателем журнала, в противном случае редакционные решения могут оказаться несовместимыми. Новые цели и направления работы журнала должны быть согласованы и опубликованы в любом средстве массовой информации, которое используется журналом для коммуникации с авторами, рецензентами и редакторами.

1. **Отношения с авторами**

Мы рекомендуем пересмотреть инструкции для авторов с тем, чтобы убедиться, что они согласованы с текущей политикой журнала. В этих инструкция должно чётко устанавливаться, что ожидается от авторов и что журнал вправе сделать при подозрении в таких нарушениях, как плагиат и фальсификация. Возможно, вы пожелаете включить в инструкции ссылку на схемы COPE (https://bit.ly/2FJRNLh) и Руководство об отзыве публикаций (https://bit.ly/2TM4Ros). Составить четкие инструкции непросто. Вы должны помнить о возможности проведения консультации с коллегами, издателем или владельцем журнала, а также литературным редактором, чтобы удостовериться в том, что инструкции непротиворечивы. Что касается системы подачи рукописей, то вы можете предоставить пошаговую инструкцию, чтобы обеспечить соответствие рукописей определённым стандартам.

Как редактор вы ответственны за все, что публикуется в вашем журнале, поэтому вы должны предпринимать все разумные меры для того, чтобы убедиться в качестве публикуемого материала, учитывая, что журналы и разделы внутри одного и того же журнала могут иметь разные цели и стандарты.

Решения о приеме или отказе в публикации должны быть основаны только на важности, оригинальности и ясности излагаемого материала, а также на соответствии исследования тематике журнала (см. также раздел 9 о редакционной независимости).

1. **Управление журналом**

В Кодексе поведения COPE утверждается, что хорошо организованный процесс работы необходим для успеха журнала. Данный процесс включает в себя проведение соответствующих тренингов для редакторов, рецензентов и других сотрудников редакции, а также установление политики в отношении решения различных проблем, которые освещаются в Кодексе поведения COPE или тех проблем, которые могут возникнуть в процессе редакторской деятельности.

Редактор должен слаженно работать с издателем или владельцем/редакцией журнала для того, чтобы разработать оптимальный и эффективный процесс подачи рукописей. Система электронной подачи рукописей может быть спроектирована так, чтобы у авторов была возможность предоставить всю необходимую информацию (например, заявление об авторстве, информация о финансировании), но при этом это не должна быть слишком сложная система, чтобы не отпугнуть авторов. Требование о заполнении всех необходимых элементов перед подачей рукописи на рецензирование может быть весьма разумным (поиск нужной информации на более поздних этапах работы может влиять на задержку публикации или сорвать график). Вы можете попросить авторов предоставить следующую информацию (при необходимости):

• Подтверждение того, что авторы прочитали и поняли Инструкции для авторов

• Заявление об авторстве, уточняющая вклад каждого из авторов в написание рукописи (см. ниже)

• Информация о финансировании

• Заявление о конфликтах интересов

• Разрешение на использование защищенных авторским правом материалов из других источников (в том числе, из Интернета)

• Документацию для ссылок на неопубликованные работы (например, статьи в прессе/личные сообщения)

• Информация о предыдущих подачах в другие журналы (например, название журнала, комментарии рецензентов)

• Подтверждение того, что рукопись была принята исключительно в ваш журнал и не публиковалась, не печаталась и не подавалась в другие издания.

Журналы должны утвердить и способствовать продвижению политики авторства, которая согласуется с исследовательской тематикой самого журнала. Редакторы должны применять такие процедуры, которые поощряли бы точное указание авторства и препятствовали гостевому и анонимному авторству. Такая политика будет различаться в зависимости от журнала, но она может включать:

• Требование указать вклад каждого автора в отдельности;

• Использование контрольных списков во избежание анонимного авторства (См. PLos: <https://bit.ly/2uL8HUx>);

• Требование подписывать заявление об авторстве от каждого автора;

• Включение в коммуникационный процесс всех авторов (например, направление им подтверждения о получении статьи), а не только ответственного автора;

• Прояснить критерии авторства в Инструкциях для авторов.

Кодекс поведения COPE также выделяет необходимость для редакторов вести этический контроль за опубликованным исследованием. Если это соответствует направлению, которое освещает ваш журнал, то вам может понадобиться установить политику и процедуры, в соответствии с которыми надо указать:

• Детали одобрения от этического комитета и информированного согласия для исследований на людях

• Регистрационные данные клинических испытаний и планы клинического исследования в соответствии со стандартной практикой

• Детали получения разрешения и соблюдения норм этики в отношении экспериментов над животными

• Доступность данных и надлежащее использование конфиденциальной информации или корпоративной коммерческой тайны.

Касательно того, какой тип исследования требует одобрения этического комитета для исследований на людях, зависит от страны. В некоторых странах все типы исследования требуют одобрения этического комитета. Вам необходимо определить процесс работы с поданными рукописями такого типа, которые не удовлетворяют требованиям вашего журнала к независимому этическому одобрению. Руководство по данной проблеме доступно на сайте COPE (Руководство для редакторов: оценка качества исследования, аудита и услуг, <https://bit.ly/2V7XM2Z>).

**6. Система подачи рукописей**

Электронный тип подачи рукописей обычно включает стандартные сообщения авторам, рецензентам и другими редакторам. Если такой тип подачи является специфическим для вашего журнала (в отличие от того типа, которой используется в других журналах вашего издателя), то вам необходимо его пересмотреть для того, чтобы убедиться в том, что электронный тип подачи рукописей отражает текущие практики вашего журнала, согласуется с Инструкциями для авторов и ясен. Рецензирование стандартных сообщений другими редакторами, сотрудниками редакции или литературным редактором поможет их усовершенствовать и сделать более понятными.

**7.** **Отношения с рецензентами**

Редактор должен подробно объяснить рецензентам, что от них ожидается. Далее по ссылке доступно Руководство COPE для рецензентов (https://bit.ly/2xkGTcq). Это руководство необходимо регулярно обновлять или ссылаться на Кодекс поведения COPE (https://bit.ly/2puBdb4). Необходимо включить в него следующие пункты:

• Рецензии должны быть объективными;

• Персональная критика автора неуместна;

• Рецензенты должны выражать свое мнение четко, сопровождая его аргументами и ссылкам, при необходимости, и не должны дискредитировать автора или клеветать на него;

• При наличии конфликта интересов рецензенты должны о нем заявить;

• Рецензенты должны отклонить рассмотрение рукописи, при наличии в ней конфликта интересов, проистекающего из конкуренции, сотрудничества или иных отношений или связей с любыми авторами, компаниями или учреждениями, имеющими отношение к рукописи;

• Рецензенты должны уважать конфиденциальность предоставленного материала и не обсуждать неопубликованные рукописи с коллегами и не использовать неопубликованную информацию в своей работе;

• Любой рецензент, который захочет передать рецензирование другому коллеге, должен получить сперва разрешение редактора.

Журналы должны быть оснащены системой оценки рецензентов и удаления из базы тех, чей уровень качества не приемлем.

Также необходимо иметь систему защиты конфиденциальности рецензентов, если только в вашем журнале не применяется открытая система рецензирования, о которой необходимо сообщить авторам и рецензентам.

Рецензентам следует предложить рассмотреть следующие этические аспекты рецензируемого материала:

• Публиковал ли автор данный материал ранее?

• Присвоил ли автор незаконно другие публикации?

• Удовлетворяет ли исследование этическим нормам научных публикаций и имеет ли соответствующие разрешения/согласия?

• Существуют ли признаки того, что данные были сфабрикованы или использованы ненадлежащим образом?

• Заявили ли авторы обо всех относящихся к исследованию конфликтах интересов?

**8. Процесс рецензирования**

Редактор должен утвердить процесс рецензирования, подходящий для его журнала/поля деятельности и имеющихся ресурсов и систем. Вам необходимо продумать количество рецензентов, которое может участвовать в работе над журналом, будут ли рецензии анонимными или подписанными, будут ли имена авторов и их профессиональная принадлежность скрыты и должны ли рецензенты заполнять контрольные списки/формы.

Необходимо также иметь в наличии специальные системы, которые могли бы обеспечить конфиденциальность рецензируемого материала.

Помимо прочего, необходимо обеспечивать временные рамки относительно предоставления рецензии, чтобы авторы не испытывали задержки при подаче материала. Это обычно требует постоянного контроля за процессом и стремления повысить его эффективность и предотвратить задержку.

**9. Могут ли редакторы публиковаться в собственном журнале?**

Редактором не должно быть отказано в публикации в собственном журнале, но при этом они не должны пользоваться своим положением или создавать впечатление того, что журнал является их собственностью. В журнале должны быть описаны правила подачи собственного материала от редактора или члена редколлегии, которые гарантируют, что рецензирование материала проходит независимо от мнения автора/редактора. Мы рекомендуем составить описание этого процесса в виде комментария или пояснительной записки к опубликованному материалу (см. (<https://bit.ly/2OGsPk3>).

**10. Независимость редактора/отношения с издателем/владельцем журнала (например, академическим/профессиональным сообществом):**

Отношения между редактором и издателем или владельцем журнала зачастую сложные, но всегда при этом должны основываться на принципе редакционной независимости. Несмотря на экономические или политические реалии своего журнала, вы должны принимать решение о публикации того или иного материала на основе его качества и интереса для читателей, а не на сиюминутной финансовой, политической или личной выгоде (см. Руководство COPE по прозрачности взаимоотношений между журналом и собственниками журнала (<https://bit.ly/2JItbE7>).

Учитывая всю сложность отношений, мы рекомендуем вам удостовериться, что условия вашего назначения на должность прописаны в подписанном вами письменном трудовом договоре. Будьте готовы вести переговоры с издателем/владельцем журнала, чтобы убедиться в том, что Договор соответствует Кодексу поведения COPE и приемлем для вас. Убедитесь, что вы правильно понимаете процедуры рассмотрения жалоб или разногласий (даже если вы надеетесь, что никогда не воспользуетесь ими). Если таковые процедуры не прописаны, постарайтесь разработать их вместе с издателем/владельцем.

**11. Коммерческие вопросы (например, реклама, коммерческие приложения, тендерные процессы):**

Если в вашем журнале публикуется реклама иди спонсорские приложения, вы должны обозначить политику и приемлемые правила, а также доступное руководства по ним, чтобы обеспечить надлежащее качество журнала и гарантировать, что коммерческие соображения не влияют на редакторские решения. Как редактор, вы можете участвовать в тендерном процессе по выбору коммерческих услуг (например, печать издания или выбор издателя). Для реализации таких процессов ваш журнал должен вести прозрачную и честную политику в данном отношении. Лица, влияющие на принятие таковых решений, должны заявить о любых конфликтах интересов, а если таковые являются значительными, то они не должны участвовать в процессе.

**12. Реагирование на возможные нарушения/ненадлежащее поведение и рассмотрение жалоб:**

Как редактор, вы играете важную роль в сохранении добросовестности при составлении научных публикаций. Такая роль включает в себя обязательное реагирование на возможное возникновение подозрений в нарушении правил публикации, даже в отношении тех материалов, которые вы не намеревались публиковать. Здесь важно действовать вежливо, честно, но жестко. В Кодексе поведения COPE отмечается, что журналы должны иметь соответствующие практики, чтобы рассматривать и отвечать на имеющиеся жалобы, включая анонимные жалобы. При работе над разрешением таких задач вы можете проконсультироваться с вспомогательными документами COPE по разрешению спорных вопросов (https://bit.ly/2YLfDz8).

В схемах COPE (https://bit.ly/2FJRNLh) по работе с жалобами приводится порядок действий, согласно которому необходимо для начала потребовать объяснения от автора или рецензента. Составление подобных писем может оказаться непростой задачей, так как в них не должно содержаться обвинений в адрес авторов или рецензентов, но должны ясно излагаться факты с приведением доказательной базы. При этом должна существовать возможность дать авторами или рецензентам объяснить свои действия перед тем, как будет принято окончательное решение. COPE подготовил шаблоны писем (<https://bit.ly/2WHZisZ>), которые можно использовать при составлении собственных аналогичных документов и при необходимости их видоизменить.

Если у вас есть сомнения по поводу плагиата, фальсификации данных или имеются спорные вопросы в отношении авторства, вы должны (если есть возможность) привлечь к решению данных проблем другого редактора (предпочтительно того, который непосредственно работал над данной рукописью), а также проинформировать издателя или владельца журнала. Вы можете обсудить данный случай на форуме COPE, а также проконсультироваться по схемам и другим руководствам:

• Форум: <https://bit.ly/2I6rDFp>

• Схемы: <https://bit.ly/2FJRNLh>

• Руководства: <https://bit.ly/2TNrp89>

Важно уметь адекватно подойти к решению серьезных случаев, так как они могут иметь важные последствия (юридического и финансового характера) для лиц, принимавших участие в подготовке публикации (см. Для дальнейшего чтения: Руководство для авторов и Руководство по лучшим практикам среди научных журналов Journals, стр. 10).

Вы всегда должны быть готовы опубликовать имеющиеся исправления, пояснения, опровержения или извинения, когда это потребуется. COPE подготовил руководство по отзыву статей (https://bit.ly/2TM4Ros). Своевременный отзыв проблемной статьи не должен рассматриваться как признание поражения со стороны журнала, но как ответственный шаг для сохранения чистоты научных публикаций журнала.

Удостоверьтесь, что ваш журнал публикует процедуры рассмотрения апелляций и жалоб на решения редакции (например, по вопросам применяемых процедур). Назначение независимого омбудсмена может быть целесообразным, так как он может проконсультировать по жалобам, которые не могут быть урегулированы внутри журнала.

**13. Заключительное слово:**

Наслаждайтесь работой редактора! Это трудно, но чрезвычайно интересно. Убедитесь, что вы в курсе последних разработок и обновлений в области редактуры—посетите Форум COPE. Участвуйте в конференциях по редактированию, присоединяйтесь к профессиональным сообществам, например, к Европейской ассоциации научных редакторов (EASE), Совету научных редакторов (CSE), либо к любому другому сообществу, связанному с вашей специализацией, и устанавливайте контакты с вашими коллегами по всему миру. Старайтесь активно участвовать в дискуссиях по разработке новых публикационных моделей, новых систем рецензирования и в изменениях уже существующей практики. Никогда не переставайте задумываться о направлениях, которые мог бы развивать ваш журнал.

**ВКЛАД АВТОРОВ**

Разработка концепции: Tara Hoke доработала Руководство руководтво 2011 года, которое разработала и написала Margaret Rees в интересах COPE Council.

Описание доработанных версий:

2011 Version: Writing: MR;

2016 Version: Writing – review and editing: TH;

2019 Version: Writing – review and editing: TH

**ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ЧТЕНИЯ**

1: UK research integrity Office (UKriO): https://bit.ly/2I89BSX

2: Us Government Office of research integrity: <https://ori.hhs.gov>

3: American Physical society Ethics Education resources: <https://bit.ly/2PCa5ma>

4: royal society of Chemistry Ethical Guidelines: <https://rsc.li/2LaaBco>

5: American society of Plant Biologists: <https://bit.ly/2V0OtpJ>

6: Council of science Editors: <https://bit.ly/2MKdhdy>

7: European Association for science Editors: <https://bit.ly/2UKVu99>

**РУКОВОДСТВА ДЛЯ АВТОРОВ**

1: How to Handle Authorship Disputes: A Guide for New Researchers: https://bit.ly/2KWD1lO

2: ICMJE: Defining the Role of Authors and Contributors: <https://bit.ly/1ruKdnU>

3: The World Association of Medical Editors has provided a statement on conflict of interest: <https://bit.ly/2V8eIdN>

4: The American Chemical society has provided the following guidance for authors: <https://bit.ly/2up2NbN>

5: royal society Publishing: https://bit.ly/2GTp5bB

**ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ ДЛЯ ЖУРНАЛОВ**

1: international Mathematical Union’s statement on Best Practices for Journals: https://bit.ly/2utyxMJ

2: CEiC Best Current Practices: <https://bit.ly/2PysaBD>

3: Legal and Financial implications: research Misconduct, retraction, and Cleansing the Medical Literature: Lessons from the Poehlman Case. Sox HC, Rennie D. Ann intern Med. 2006 Apr 18;144(8):609-13. Epub 2006 Mar 6. PubMed PMiD: 16522625: <https://bit.ly/2OHRxQR>

4: Editorial Expression of Concern. Kennedy D. science. 2006 Jan 6;311(5757):36. Epub 2005 Dec 22. PubMed PMiD: 16373531: <https://bit.ly/2ZKW2zB>

Ссылки на другие сайты предоставлены для вашего удобства, при этом COPE не несет никакой ответственности за содержание этих сайтов.

Версия 3: Ссылаться на Совет COPE. Руководство COPE:

Методическое пособие: краткое руководство по редакторской этике для новых редакторов. Май, 2019. DOI: https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.8

*Материалы COPE доступны для использования по лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs license https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/*

*Аттрибуция — Вы должны ссылаться на публикацию в порядке, определённом автором или лицензиаром (но только так, чтобы никоим образом не подразумевалось, что они поддерживают вас или использование вами данного произведения).*

*Некоммерческое использование — Вы не можете использовать данное произведение в коммерческих целях.*

*Без производных произведений – Вы не можете изменять, преобразовывать или брать за основу это произведение. Мы просим вас предоставить полную аккредитацию со ссылкой на наш сайт: publicationethics.org*

© 2019 Committee on Publication Ethics

Зарегистрированная благотворительная организация No 1123023

Зарегистрировано в Англии и Уэльсе, Компания No 6389120

Адрес зарегистрированного офиса: COPE, New Kings Court, Tollgate, Chandler’s Ford, Eastleigh, Hampshire, SO53 3LG, United Kingdom